

Sak 6: Uttalelser

U1: Angrepet på sykelønnsordningen må stanses

Sykefraværsoppfølging og redusering av sykefraværet og derigjennom statens utgifter til sykelønn er et komplekst saksfelt som krever en god og omsorgsfull tilnærming. Dagens debatt klarer ikke dette.

Høyre og Senterpartiet diskuterer innstramninger i sykelønnsordningen, og Arbeiderpartiet har lagt frem et lovforslag om endringer i folketrygdloven. Om lovforslaget går gjennom, vil presset på arbeidstakere gjennom større rapporterings-, og informasjonsplikt om egen helse til arbeidsgiver, og en større medvirkningsplikt på arbeidsplassen øke. (endringer i folketrygdloven § 8-8)

Lovforslaget sier at den sykmeldte skal ha plikt til å opplyse om hva vedkommende klarer å utføre av arbeidsoppgaver selv om hen er syk, og plikt til å utføre andre oppgaver enn jobben sin om det er mulig. Det vil innføres sanksjoner om denneplikten ikke overholdes. Om dette går igjennom, vil maktbalansen mellom arbeidsgiver og arbeidstaker forrykkes. Om du får plikt til å utføre annet arbeid enn det du har sagt ja til, så er ikke arbeidskontrakten verdt noen ting. Om vi begrenser arbeidstakernes autonomi, fører det til avmakt. Akershus SV mener at det sterke vernet for arbeidstakere som er bygget opp gjennom hele det forrige århundre, er et gode for samfunnet som vi ikke kan svekke.

Helseopplysninger er ansett som fortrolige og er særlig beskyttet. Det er ikke alle som er fortrolige med å rapportere åpent om dette. Sykemeldinger kan komme på bakgrunn av vanskelige forhold på arbeidsplassen. Økes presset på arbeidstaker kan det øke konfliktnivået, og derigjennom minske arbeidsevnen ytterligere.

Når man er syk, er arbeidsevne et forhold mellom lege og den enkelte. Vi må ha tillit til at leger som fagpersoner er de som er best egnet til å vurdere dette. En økt medvirkningsplikt betyr i praksis at arbeidsgivere i enda større grad enn i dag kan bestride sykemeldinger, og arbeidstakere mister inntektsgrunnlaget sitt.

Sanksjonsmuligheten arbeidsgivere har fører dermed til en ytterligere maktforskyvning i samfunnet fra arbeidsfolk til arbeidsgivere. Dette kan vi ikke godta. Ingen skal måtte være fanget mellom arbeidsgiver og egen økonomiske overlevelse når man er syk.

Arbeidsgivere skal ha en stor tilretteleggingsplikt med tanke på hva slags oppgaver en person med nedsatt arbeidsevne kan utføre. Tilretteleggingsplikten er på mange

arbeidsplasser ikke godt nok gjennomført i dag, dette kan ikke arbeidstakerne ta
støyten for. Vi må sette inn tiltak og sanksjoner hos dem som har ansvaret og har
midlene til å gjøre noe med det, før vanlige arbeidsfolk får ødelagt sin økonomi.

Akershus SV mener at:

- Endringsforslagene til ny § 8-8 a i Folketrygdloven ikke må vedtas.
- Arbeidstakeres vern under sykdom må styrkes og ikke svekkes.
- Det er fastlegene som skal ha siste ordet når arbeidsevne vurderes.
- Arbeidsgivere som bryter sin tilretteleggingsplikt, må sanksjoneres.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-forslag-til-endringer-i-folketrygdloven-og-arbeidsmiljolooven-om-medvirknings-aktivitets-og-tilretteleggingsplikten-mv.-ved-sykefravar/id3143082/?expand=horingsnotater>

Forslagsstiller: Fylkesstyret i Akershus SV

U2: Alle barn har rett til skolebibliotek

Juli 2025 fortalte Støre at regjeringen hadde bestemt at norske barn skal bli verdens beste lesere. Til dette skulle det bevilges 1 milliard kroner. Det er positivt at svake leseferdigheter hos barna våre tas på alvor. Men samtidig kuttes det i skolebibliotekene.

I rapporten "Spørsmål til skolenorge" skrevet på bestilling fra Utdanningsdirektoratet svarer 17% skolene at de ikke har noe skolebibliotek i det hele tatt. Blant ungdomsskolene er det hele 30% som ikke har skolebibliotek¹. Dette bryter med norsk lov!

I forskrift til Opplæringslova som ble vedtatt i 2024 heter det at "*Kommunen og fylkeskommunen skal sørge for at elevane har tilgang til eit skolebibliotek eller eit anna bibliotek som er særskilt tilrettelagt for skolen. Biblioteket skal vere tilgjengeleg for elevane i skoletida, slik at biblioteket kan brukast aktivt i opplæringa på skolen.*" Det stilles også det krav til hvilken rolle skolebiblioteket skal i skolens pedagogiske virksomhet: "*Skolebiblioteket skal bidra til å utvikle språkferdighetene, leseferdighetene og evna til å tenke kritisk hos elevane, og til å jamne ut sosiale forskjellar.*" Dette krever ikke bare et rom med bøker, men også en god skolebibliotekar.

Skolebibliotekaren har en annen rolle i skolen enn lærere, skolehelsetjenesten og rådgiverne. De er en del av en liten gruppe som aldri skal vurdere eller stille krav til eleven. Dette er en viktig funksjon som gjør skolebibliotekene til en øvingsarena for demokrati og deltakelse i samfunnet på et annet nivå enn i klasserommet. I NOU 2026: 1, som kom 9. januar 2026, foreslår kommunekommisjonen å kutte i øremerking og heller la kommunene styre pengene selv. Det vil sannsynligvis føre til at enda flere kommuner og skoler velger å

spare penger ved å bygge ned skolebibliotekene.

I 2025 viste en rapport fra folkebiblioteket i Haugesund at hver krone investert i bibliotek gir samfunnet en verdi tilsvarende 20kr tilbake². Det er altså god samfunnsøkonomi å satse på bibliotek. I tillegg til oppgavene som tillegges bibliotekene i lovverk og forskrifter, er skolebibliotekene trygge, åpne og inkluderende rom. De bidrar til å skape tilhørighet i skolene, og kan være med å forebygge frafall. For å oppnå alle disse fordelene må vi ha gode skolebibliotekarere inn i laget rundt eleven!

SV vil ha:

- Lovfestet rett til bemannede skolebibliotek for alle barn i Norge
- Fast ansatte skolebibliotekarere på alle landets skoler
- Øremerkede penger til bemanning og drift av skolebibliotek
- Bemanningsnorm for skolebibliotekarere

1: <https://www.nifu.no/rapporter/sporsmal-til-skole-norge-analyser-og-resultater-fra-utdanningsdirektoratets-sporreundersokelse-til-skoler-og-skoleeiere-hosten-2024/> (s113)
 2: https://haugesundbibliotek.no/nb/info/plandokumenter_9aa850ed

Forslagsstiller: Lillestrøm SV

U3: Nedbygging av natur bør ha en pris

Akershus SV mener det er behov for sterkere virkemidler for å hindre nedbygging av natur og at det ikke lenger bør være gratis å ødelegge natur. Nedbygging av natur er ofte irreversibel og gir varige konsekvenser. Arealbruksendringer er den største trusselen mot naturmangfold og bidrar samtidig til betydelige utslipp av klimagasser. Naturen er også viktig for folks livskvalitet og trivsel. I dag mangler vi en samlet oversikt over status og omfanget av nedbygging av særlig viktige naturarealer. Den store usikkerheten om de langsiktige kostnadene av naturtap taler for en føre-var-tilnærming.

Dagens virkemidler har vist seg å ikke være tilstrekkelig. Norge har de siste årene ligget på topp i Europa i årlig nedbygging av natur- og jordbruksareal pr. innbygger.¹ Natur taper ofte mot bolig- og næringsinteresser, og kvaliteten på konsekvensutredninger er ofte svak. En stor andel av søknadene om dispensasjoner fra vern og reguleringsplaner får også ofte medhold.

En vesentlig utfordring er at det er mye å tjene på å bruke arealer til nærings- og boligformål, mens det koster det per i dag lite å bygge ned natur. Tap av natur har likevel en høy pris for samfunnet.

Forurensere betaler et viktig prinsipp i norsk miljøpolitikk. Akershus SV mener at på samme måte bør de som tjener på å bygge ned naturen bør betaler for det. Det vil bidra til at utbygger i større grad tar hensyn til natur i sine planer, og på den måte bygger mindre og på

¹ Gjelder for perioden 2018-2023. Arena for Journalism in Europe. 2025. Green to Grey – How Europe is squandering the little nature it has left.

steder hvor utbyggingen gjør mindre skade. Flere land, blant annet England og Tyskland, har strengere krav til utbygger om ivaretagelse og kompensasjon ved nedbygging av natur. I Norge har flere offentlige utvalg de siste ti årene foreslått innføring av en avgift på bruk av arealer og nedbygging av natur.²

Akershus SV er positivt at regjeringen nå utreder avgift på klimagassutslipp ved permanente arealinngrep. En slik klimaavgift på arealbruk kan bidra til å redusere presset på utbygging av karbonrike områder. Samtidig vil en slik avgift ikke nødvendigvis styre utbygging bort fra områder der naturtapet er størst. Manglende datagrunnlag er i dag en utfordring, men kunnskapen om natur blir stadig bedre. Akershus SV mener det derfor bør utredes om avgiften også kan ta hensyn til naturverdier. Dersom dette ikke er mulig, er det viktig at avgiften kombineres med andre virkemidler som sikrer at verdifull natur ikke bygges ned. En avgift vil redusere, ikke hindre utbygging. Særlig viktig natur må fortsatt reguleres strengt og den mest verdifulle naturen vernes.

Akershus SV mener at SV i kommende periode bør jobbe for:

- innføring av virkemidler som reduserer nedbygging av natur
- at det innføres en avgift på nedbygging av arealer som er på et nivå at den virker
- stille krav om at det utredes om avgiften også kan knyttes til tap av naturverdier

Forslagsstiller: Nordre Follo SV

U4: Klima må ikke drukne i dyrtid – SV må ta lederskap for rettferdig omstilling

SV er et miljøparti. Det forplikter oss til å ta ansvar i budsjettssamarbeidet og presse frem en offensiv, sosialt rettferdig klimapolitikk – også når dyrtid og andre kriser dominerer debatten. Vi kan ikke la klima drukne i dyrtidsdiskusjoner, for dyrtiden blir langt verre dersom vi ikke handler nå: Utslipp som fortsetter å øke gir mer ekstremvær, utrygg matforsyning, dyrere energi og transport, og større sosial ulikhet.

Klima er en del av klassekampen

Klima og miljøpolitikk er ikke en enkeltsak – det er en del av klassekampen. Når naturen rammes, rammes også velferdsstaten. De som trenger velferden mest, er de som blir hardest rammet av klimakrisen: lavtlønte, folk med dårlig helse, og de som bor i utsatte områder. Ekstremvær ødelegger hjem, arbeidsplasser og infrastruktur – og det er ikke de rikeste som står først i køen for hjelp. Derfor må klima ikke behandles som et tilleggstema, men integreres i alt arbeidet SV gjør. Rettferdig omstilling er ikke valgfritt, det er selve nøkkelen til å bevare velferdsstaten.

Arbeidslivsperspektivet må inn i klimavurderinger

I dag ligger det ingen arbeidslivsperspektiv når ekspertråd nedsatt av regjering eller forskning skal finne svar på de samfunnsøkonomiske konsekvensene. Mange er i førstelinjen når ekstremværet rammer. Både i Spania og Sverige har det vært flere dødsfall i 2025 med

² Grønn skattekommisjon i 2015, Skatteutvalget i 2022 og Klimautvalget 2050

mennesker som har vært på jobb under ekstremvær. Hvordan trygge de ansatte som må på jobb, må være et viktig fokus for SV.

Når man er syk og ikke kan gå på jobb, får man dekket lønn i form av sykepenger. Når kloden er syk og gir oss ekstremvær så vi ikke kommer oss på jobb, sitter vi med regningen selv. At vi har lønnsutbetalinger, også i kriser, har vært et viktig fundament i velferdsstaten. Nå har vi arbeidstakere som sliter med å betale lånet fordi arbeidsplassen lå på feil side av raset som gjorde det umulig å komme seg på jobb. Prognosene viser at ekstremvær vil være en del av arbeidshverdagen og ikke unntaket om 20 år.

Industri og arbeidsplasser

Store arbeidsplasser innenfor bygg og anlegg viser til at tilgang til materiale er deres største usikkerhet ved klimaendringene. De er bekymret for at de ikke kan opprettholde antall arbeidsplasser om produksjonen må gå ned. Flere ønsker at Norge investerer i mer bygging av infrastruktur og produserer mest mulig av materiale lokalt. Dette kan gjøres ved å videreføre SV sin politikk med sterk statlig styring innen industri, og prioritere infrastruktur som utvikling av mer jernbane og rassikring. Norge må ta grep for tilgang på kritiske råvarer – uten å ofre natur eller arbeidsmiljø – ved å styrke ombruk, materialgjenvinning, produsentansvar og grønne leverandørkjeder.

SV må kreve:

- Integrering av klima i all politikk – ikke som enkeltsak, men som grunnlag for velferd og rettferdighet.
- Arbeidslivsperspektiv i klimautvalg og forskning.
- Trygghet for arbeidstakere ved ekstremvær – utred ordninger som sikrer lønn og rettigheter når naturkriser hindrer folk i å jobbe.
- Statlig styring for rettferdig omstilling – investér i jernbane, rassikring og lokal produksjon av materialer.
- Styrk ombruk, materialgjenvinning og grønne leverandørkjeder.
- Internasjonal solidaritet – Norge må bidra til globale løsninger som reduserer utslipp og sikrer rettferdig fordeling av ressurser.

Avslutning:

Klima må ikke drukne i dyrtid. Hvis vi lar klimakrisen skyve til side, vil dyrtiden og ulikheten øke dramatisk. SV må stå i front for en rettferdig omstilling – for arbeidsfolk, for velferden og for framtida.

Forslagsstiller: Rælingen SV

U5: Vold i nære relasjoner – fakta som forplikter

Siden 2000 er 194 kvinner og 26 menn drept av nåværende eller tidligere partner. En nasjonal studie fra NKVTS (2023) viser at rundt 11 % av kvinner og 3 % av menn har vært utsatt for alvorlig fysisk partnervold, og at 20 % av kvinner har erfart voldtekt. Utviklingen peker oppover – forhåpentligvis fordi flere tør å fortelle og fordi samfunnet i større grad snakker om volden.

De samfunnsøkonomiske konsekvensene er enorme: Menon Economics (2023) anslår at kostnadene ved vold i nære relasjoner var 92,7 milliarder kroner i 2021 – inkludert belastning på helsevesen og rettsvesen, tapt arbeidsproduksjon og redusert livskvalitet. Dette er midler som kunne vært brukt til forebygging og oppfølging.

Forebygging og tidlig involvering er veien ut av en voldelig relasjon. Det forutsetter et koordinert hjelpeapparat som både ser, spør og handler. Nasjonalt kunnskapssenter om vold og traumatisk stress har utarbeidet veileder og mal for kommunale handlingsplaner mot vold i nære relasjoner, og regjeringen oppfordret i 2024 alle kommuner til å sette temaet på agendaen og utarbeide kommunal eller interkommunal plan. En gjennomgang i Akershus viser at omtrent halvparten av kommunene har oppdatert plan eller er i arbeid – det er ikke godt nok.

Akershus SV vil derfor i 2026:

- Støtte folkevalgte lokalt med konkrete forslag til vedtak, interpellasjoner og tidsplan for å få på plass handlingsplaner i alle kommuner.
- Følge opp framdriften organisatorisk sammen med de folkevalgte ved et politisk møte med Krisesentersekretariatet, frivillige aktører og våre medlemmer.

Krisesentrene redder liv – vi må sikre dem forutsigbar finansiering

Bufdirs krisesenterstatistikk for 2024 viser rekordhøyt antall beboere på krisesentrene. Vold- og overgrepslinjen har hatt nye rekorder i antall henvendelser hver måned i 2025. Dette viser at behovet for hjelp øker – og at krisesentrene er en livsviktig del av beredskapen mot vold i nære relasjoner.

SV har i flere år kjempet for øremerkede midler til krisesentrene. Når øremerkingen nå fjernes, svekkes forutsigbarheten og tryggheten for dem som trenger hjelp. Her må vi få en statlig anerkjennelse av at krisesentrene er en grunnleggende del av velferdsstaten – og at finansieringen må være stabil og langsiktig.

Vi krever:

- Gjeninnføring av øremerkede midler til Krisesentersekretariatet.
- Økt statlig støtte til krisesentrene for å møte det økende behovet.
- At regjeringen sikrer at ingen krisesenter må stenge eller redusere tilbudet på grunn av økonomisk usikkerhet.

Forslagsstiller: Rælingen

Tilknyttet forslag, så dere ser sammenhengen:

Innspill til arbeidsprogram for Akershus SV fra Rælingen SV

Innspillet henger sammen med uttalelse om vold i nære relasjoner

Vold i nære relasjoner – fakta som forplikter

Nasjonalt kunnskapssenter om vold og traumatisk stress har utarbeidet veileder og mal for kommunale handlingsplaner mot vold i nære relasjoner, og regjeringen oppfordret i 2024 alle kommuner til å sette temaet på agendaen og utarbeide kommunal eller interkommunal plan.

En gjennomgang i Akershus viser at omtrent halvparten av kommunene har oppdatert plan eller er i arbeid for å lage en handlingsplan – det er ikke godt nok.

Akershus SV vil i 2026:

Bruke 2026 til å løfte frem saken politisk og organisatorisk, der det er naturlig
Støtte folkevalgte lokalt med konkrete forslag til vedtak, interpellasjoner og tidsplan for å få på
plass handlingsplaner i alle kommuner.
Følge opp framdriften organisatorisk sammen med de folkevalgte ved et politisk møte med
Krisesentersekretariatet, frivillige aktører og våre medlemmer.

U6: Behov for en tillitsreform i BUP systemet

Mange barn, ungdom og foreldre kan oppleve BUP systemet som overdrevent firkanta og
utilgjengelig. Dette er i all hovedsak et systemproblem, som har oppstått i kjølvannet av
opprettelsen av Helseforetakene, og som har eskalert de siste årene, godt hjulpet av
Helsedirektoratets forsøk på å standardisere behandlingsforløpene.

Pakkeleken

Pakkeforløpene, et ektefødt barn av Bent Høie, Høyres tidligere helseminister, og
Arbeiderpartiet, har bidratt til en økt rigiditet i BUP systemet. Pakkeforløpene, i dag omtalt
som pasientforløp, kan være hjelpsomme når hjelpen treffer, men kan motsatt være et stort
hinder for hjelp, når den anbefalte behandlingsmodellen ikke er optimal for den aktuelle
familien. Spesielt familier i alvorlig krise, kan oppleve møtet med BUP som overveldende.
I tillegg kvier mange behandlere i BUP seg for å gi den behandlingen de selv tror er best for
familien, i frykt for tilsyn fra helsemyndighetene, når denne behandlingen ikke er tråd med
pasientforløpene.

Økt fleksibilitet, tilgjengelighet, brukermedvirkning og tillitt til BUP systemet

Myndighetene bør derfor lytte mer til fagfolka på gulvet, og gi behandlerne tilbake det faglige
ansvaret for å tilpasse behandlingen til den aktuelle familien. Øker vi fleksibiliteten til
behandlerne, samtidig som også brukermedvirkningen og tilgjengeligheten til behandler, så
øker også tilliten til BUP.
Det er behov for en tillitsreform i BUP systemet der helsemyndighetene gir fagfolka mer
fleksibilitet i forhold til å ta selvstendige, faglig forankra beslutninger om behandlingen, der
brukerne av helsetjenestene samtidig har større mulighet til å påvirke behandlingen de selv
mottar.

Forslagsstiller: Bærum SV

Under følger tre innsendte uttalelser fra Anders Ekeland

Merk: I forslaget til forretningsorden heter det «Lokallagene ved styrene er de som kan sende
inn uttalelser til årsmøtet». Uttalelsene under er sendt inn av en enkeltperson.

1: Venstresida og statsbudsjettet

Forslag til intern uttalelse fra Bærum SVs årsmøte 25.1.2026

For alle medlemmer og velgere av MDG, Rødt og SV ble det klart at mangelen på en felles forhandlingsfront overfor AP i årets budsjettforhandlinger var uheldig. Vi kunne presset AP og SP hardere hvis vi hadde fremmet felles krav.

Den viktigste lærdommen at SV må ta initiativet til at de tre partiene så raskt som mulig utforsker mulighetene for å stille en håndfull felles krav til AP og SP i høstens budsjettforhandlinger.

I SVs evalueringsrapport framheves det at SV må blir mer tydelig, mer synlig få «sakseierskap» til populære saker. Men det er ikke lett for noen av de tre partiene å gjøre seg synlig når SV, Rødt og MDG i mange viktige spørsmål mener det samme. Særlig gjelder det Rødt og SV må benytte 2026 til en diskusjon om SVs forhold til Rødt i tiåret som kommer.

Forslagstiller: Anders Ekeland

2. SV trenger en strategidebatt

Forslag til intern uttalelse fra Bærum SVs årsmøte 25.1.2026

Bakgrunn

Det har helt siden valget i 2021 vært klart at partilandskapet til venstre for AP er blitt et annet enn i perioden 1961 – 2021. Det burde ikke komme som noen overraskelse, for allerede ved valgene i 2013 og 2017 kunne en se at MDG etter over to tiår som promille parti var inne i en helt ny fase. Rødts oppslutning i kommunevalg var større enn SVs allerede i 2011. Men Rødts manglende oppgjør med maoismen kom først etter valget i 2015, hvor Rødts ledelse i Klassekampen kort fortalt utalte at Rødt ikke hadde mer sympati for Mao enn Pinochet. MDGs og Rødts framgang skyldes i stor grad politiske – strategiske feil SV gjorde i perioden 2003 – 2013, som partiet i liten grad har diskutert og trukket lærdommer av. Uansett hvordan man vurderer årsakene til Rødts og MDGs framvekst så er det klart at de er kommet for å bli. Evalueringsutvalgets rapport viser med all tydelighet veldig lav velgerlojalitet til SV. Bare 39% av de som stemte SV i 2021 stemte SV i 2025, så det er fort gjort å være tilbake rundt sperregrensa slik partiet var i 2011, 2013, 2015, men klarte å komme vekk fra ved valget i 2017.

Evalueringsutvalget påpeker SVs problemer med synlighet, tydelighet, med å forklare hvorfor man ikke skal stemme Rødt eller MDG, men det er ikke lett å være spesielt synlig når Rødt og MDG i mange viktige saker mener det samme som SV.

Partidannelsen i 1975 var ikke enkel, spesielt fordi flertallet i NKP ikke var demokratiske sosialister, AIK var en brokete flokk. Man må heller ikke glemme at AKP i 1972-3 som var i en høyre-periode søkte medlemskap i valgforbundet, men en brå vending til venstresekterisme i 1974-75 gjorde en diskusjon med AKP uaktuell. Det politiske motsetningen mellom Rødt og SV er av en helt annen og mye mindre fiendtlig karakter enn de som fantes mellom partiene til venstre for AP i årene før SV ble dannet.

Forslag til vedtak:

Bærum SV ber landsstyret om å sette i gang en omfattende strategidiskusjon fram mot landsmøtet i 2029. Første fase oppsummeres på LM27.

Strategidebatten kjennetegnes at man diskuterer de strategiske utfordringene SV står overfor, ikke minst vårt forhold til Rødt og MDG:

SV må ikke vike tilbake for å stille spørsmålet om vi trenger et nytt valgforbund som et skritt på veien mot en samling av de øko-sosialistiske kreftene til venstre for AP.

Strategidebatten må også kritisk gjennomgå SVs politiske standpunkter hvor det er uenighet i SV og mellom SV og Rødt, MDG, fagbevegelsen, miljøbevegelsen.

Møter og seminarer må ha innledere som representerer ulike strømninger i partiet, ikke være bli seminar hvor mesteparten av tiden fylles av eksterne forskere – hvor det er tid til noen raske spørsmål og ikke egentlig til debatt.

Debatt tar tid og en runde eller to med korte innlegg gjør det ikke mulig å overbevise noen – eller bli overbevist av argumenter.

Strategidebatten må føres i mange former, på alle nivåer i partiet. Landsstyret i samarbeid med partiets utvalg må lage en plan for noen sentrale debatter. For øvrig bør en stimulere – også ved prosjektmidler at medlemmer som jobber eller er spesielt interessert i ulike politiske felt kan møtes for å utarbeide forslag til arbeids- og prinsippprogram. En bør forsøke å få fram helhetlige «linjer» slik at politikken på et område ikke er en kollasj av enkeltsetninger.

Interne elektroniske fora er viktig for å kunne engasjere flest mulig i SVs diskusjoner. Det må være styringsgrupper knyttet til slike fora bestående av personer med stor tillit i partiet og fra ulike politiske strømninger i partiet.

Forslagstiller: Anders Ekeland

3. Evalueringsrapporten og partidemokratiet

Forslag til intern uttalelse fra Bærum SVs årsmøte 25.1.2026

Det er mye informativ statistikk og viktige oppsummeringer i rapporten, men på når det gjelder synet på partidemokratiets rolle har rapporten et svakt punkt. Det kommer klart til syne i beskrivelse og drøfting av det ufravikelige kravet SV stilte.

Evalueringsutvalget skriver:

"Basert på de undersøkelsene Evalueringsutvalget har gjort, kommer det frem at avgjørelsen om å gå inn for et slikt ultimatum var tilstrekkelig forankret i partiets sentrale ledelse." (s. 26)

Vi får ikke hvilket vedtektsfestet organ som vedtok å gå inn for å stille det ufravikelige kravet. Av debatten, blant annet i Klassekampen er det blitt klart at hverken landsstyret eller sentralstyret vedtok kravet. Hvis det var sentralstyrets arbeidsutvalg, så burde rapporten ha skrevet det.

Den vage formuleringen fjerner ikke mistanken om at det var en ikke vedtektsfestet krets som vedtok kravet.

Denne vagheten er enda mer iøynefallende når det gjelder beslutningen om å droppe kravet som ikke er omtalt direkte i det hele tatt, men som kom som lyn fra klar himmel på hele partiet. Hvem tok avgjørelsen om å droppe kravet? Ikke landsstyret som skulle ha tatt en så stor og skjebnesvanger avgjørelse, heller ikke sentralstyret, så hvem tok avgjørelsen?

De som tok disse avgjørelsene, burde ha skjønnet at dette var et klart brudd på både vedtektenes ånd og bokstav.

Bærum SV mener at for det første burde Evalueringsutvalget ha beskrevet hvem som «undersøkelsene» viste at hadde tatt disse to beslutningene. For det andre klart ha slått fast at så viktige politiske avgjørelser må tas av Landsstyret og at uravstemning bør avholdes hvis det er mulig. Dette var helt klart mulig når det gjaldt spørsmålet om å droppe kravet.

Forslagstiller: Anders Ekeland